



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023)  
MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Referencia: 05001 22 03 000 2023 00438 00  
Asunto: Resuelve conflicto de competencia.

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES de Itagüí, y el TERCERO PROMISCO MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTÍAS de Sabaneta, respecto al conocimiento del proceso ejecutivo incoado por BANCOLOMBIA S.A., en contra de JOHNN FREDDY CASTILLO GIRALDO (C.C. 71'051.596).

CONSIDERACIONES

Inicialmente la demanda en referencia correspondió al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES de Itagüí, el que por auto del 23 de mayo de 2.023 la rechazó, apoyándose en el numeral 1º del artículo 28 del C. G. del P., exponiendo que en asuntos contenciosos el competente es el juez del domicilio del demandado, el

cual en esta ocasión “es la CL 65 No.42 D 146, Sabaneta – Antioquia”, municipio al que ordenó la remisión de las diligencias<sup>1</sup>.

Recibido el asunto por el JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTÍAS de Sabaneta, en providencia del 24 de mayo hogaño señaló que el domicilio del demandado es Itagüí, tal como se indicó en el acápite de “*Direcciones y domicilio*”, lo cual se corrobora en el contrato de prenda y en el historial del vehículo objeto de esa garantía, ambos anexados a la demanda, por lo que la actora ahí presentó la demanda<sup>2</sup>.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1°, ambos del Estatuto Procesal Civil.

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad<sup>3</sup>.

El conflicto en estudio, se origina en razón al factor territorial, y al involucrar un negocio título valor (Pagaré 2638908 del 28 de marzo de 2.018)<sup>4</sup>, la competencia es concurrente según los numerales 1° y 3° del artículo 28 del C. G. del P.<sup>5</sup>, por lo que la actora puede escoger donde demanda, de lo que que la Sala Civil de la Corte Suprema, ha dicho:

---

<sup>1</sup> Archivo 04 Expediente Digital (E.D.)

<sup>2</sup> Archivo 05 ídem.

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002; Ver también AC1412-2022, Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

<sup>4</sup> Folios 6-8 Archivo 03 E.D.

<sup>5</sup> Tales normas indican: “*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:.. 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco*

“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales”. AC291-2018.

Y;

“Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de *“alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor”*” Cursiva y comillas en texto original. AC1421-2022.

No obstante tal posibilidad, en el caso que en estudio nos circunscribimos al domicilio del demandado, siendo ese el quid del asunto, y lo que en últimas provocó el actual conflicto.

La demanda se dirigió al Juzgador de Itagüí arguyéndose que el demandado es *“JOHNN FREDDY CASTILLO GIRALDO, identificado con cedula de ciudadanía N° 71.051.596, mayor de edad y con domicilio en Envigado.”*, subrayado intencional que del contexto de las diligencias hace que se tenga como un *calamo corriente*, pero ello luego se precisa con la siguiente anotación figurante en el contrato de *“prenda abierta sin tenencia sobre vehículo”*<sup>6</sup>, en el que se plasmó:

tenor en la ciudad de MEDELLIN, el día 28 de MARZO de

EL GARANTE (1)

 71051596

Firma

Nombre: JOHNN FREDDY CASTILLO GIRALDO.

C.C. 71.051.596

FIRMA EN NOMBRE PROPIO

Nombre: NO APLICA

Documento identidad: NO APLICA

N°: NO APLICA

Domiciliado en: Dirección: CALLE 65 CARRERA 52 D# 146 País

COLOMBIA, Departamento ANTIOQUIA, Municipio ITAGUI.

Correo Electrónico: JHON.CASTILLO@ASSAABLOY.COM.

Página 3 de 4

tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. ... “3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”. Subrayado adrede.

<sup>6</sup> Folio 12-14 del archivo 03 E.D.

En tales términos, la determinación de la actora debe respetarse, pues tal escogencia resulta vinculante para la autoridad judicial mientras que la contraparte no exprese oposición al respecto, así lo ha entendido la Sala Civil de la alta Corporación atrás citada, al indicar:

“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales” AC291-2018.

“En conclusión, ha reiterado la Sala que como el demandante tiene la facultad de escoger entre los distintos fueros del factor territorial, *«suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes»*”. Comillas y cursiva en el texto original. AC4430-2022. Ver también AC2738-2016.

Corolario, el JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES de Itagüí es el competente para conocer del trámite procesal en cuestión, por lo que se decide de conformidad.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

## RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia, disponiendo que corresponde al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES de Itagüí, conocer el presente asunto según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y comuníquese esta decisión a JUZGADO TERCERO

PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL  
DE GARANTÍAS de Sabaneta, y a la demandante.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO